

SELEZIONE PUBBLICA PER LA STIPULA DI UN CONTRATTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ARTICOLO 24, COMMA 3, LETT. A DELLA LEGGE 240/2010 CON REGIME DI TEMPO PIENO, DI DURATA TRIENNALE DEL SETTORE CONCORSUALE PER IL SETTORE CONCORSUALE: 09/H1 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: ING-INF/05 SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI PRESSO DELL'ISTITUTO DI TECNOLOGIE DELLA COMUNICAZIONE, DELL'INFORMAZIONE E DELLA PERCEZIONE (TECIP) DELLA SCUOLA SUPERIORE SANT'ANNA BANDITA CON D.R. N. 25 DEL 28/01/2013.

VERBALE DELLA RIUNIONE PRELIMINARE

La Commissione giudicatrice della selezione pubblica per la stipula di un contratto di ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'articolo 24, comma 3, lett. a della legge 240/2010 con regime di tempo pieno, di durata triennale nel Settore Concorsuale: 09/H1 Sistemi di elaborazione delle Informazioni Settore Scientifico Disciplinare: ING-INF/05 Sistemi di elaborazione delle Informazioni presso dell'Istituto di Tecnologie della Comunicazione, dell'Informazione e della Percezione (TeCIP) della Scuola Superiore Sant'Anna nominata con Decreto del Rettore n. 80 del 26/03/2013 e composta da:

- Prof.ssa Gigliola Vaglini, Ordinario del Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di elaborazione delle Informazioni" presso l'Università degli Studi di Pisa;
- Prof. Gianluca Dini, Associato del Settore Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di elaborazione delle Informazioni" presso l'Università degli Studi di Pisa;
- Prof. Marco Di Natale, Prof. Associato del Concorsuale 09/H1 - "Sistemi di elaborazione delle Informazioni" presso la Scuola Superiore Sant'Anna;

si è riunita la prima volta, per via telematica, il giorno 4 Aprile 2013 alle ore 12:30, operando dalle seguenti sedi:

Prof. Gigliola Vaglini: presso Università degli Studi di Pisa, Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione; indirizzo di posta elettronica g.vaglini@ing.unipi.it

Prof. Gianluca Dini: presso Università degli Studi di Pisa, Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione; indirizzo di posta elettronica gianluca.dini@ing.unipi.it

Prof. Marco Di Natale: presso Scuola Superiore S. Anna, Istituto TeCIP; indirizzo di posta elettronica marco.dinatale@sssup.it

Il testo del verbale che segue, concordato dai membri della Commissione attraverso lo scambio di numerosi messaggi di posta elettronica, è stato dai medesimi approvato.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gigliola Vaglini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Marco Di Natale .

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5 comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, di non avere relazioni di parentela o affinità fino al quarto grado con gli altri membri e che non sussistono tra loro le cause di astensione di cui all'art. 51 del c.p.c.

La Commissione prende visione del bando e del Regolamento della Scuola per il reclutamento e la disciplina dei ricercatori a tempo determinato presso la Scuola Superiore Sant'Anna.

La Commissione prende atto che, dalle Comunicazioni della U. O. Risorse Umane risultano essere pervenute le domande di partecipazione di 4 candidati, 3 dei quali sono stati esclusi per mancanza del diploma di laurea richiesto dal bando e che pertanto risulta validamente presentata una sola domanda.

Ai sensi del DM 243/2011 i titoli valutabili nella presente selezione sono:

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
 - g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
 - h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione effettuerà la valutazione di ciascuno dei predetti titoli considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Relativamente alle pubblicazioni, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali, nonché la tesi di dottorato o dei titoli equipollenti anche se non pubblicate.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione dovrà altresì valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, le commissioni, nel valutare le pubblicazioni, si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (**28 febbraio 2013**)

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Per quanto riguarda la determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione la Commissione si baserà su considerazioni di continuità logica e di attinenza con il curriculum scientifico del candidato, nonché su ogni altra evidenza deducibile da ordine e numero degli autori, o da eventuali dichiarazioni in merito.

La Commissione sulla base degli usi propri del SSD esprime la propria posizione rispetto all'utilizzo degli indici bibliometrici previsti dal D.M. 243 del 25 maggio.

Nel corso della discussione pubblica tra i candidati ammessi e la Commissione sui titoli e le pubblicazioni presentate dal candidato verrà effettuato anche l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà, sempre tenendo conto dei criteri e dei parametri di cui al citato DM 343/2011, un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi, secondo i seguenti criteri e parametri:

Punti da attribuire: 100, di cui 40 per i titoli e 60 per le pubblicazioni.

Saranno considerati idonei i candidati che avranno riportato un punteggio minimo di 60/100.

Titoli accademici e scientifici (Totale: 40 punti)

- a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollente fino a un max di punti 8, così ripartiti: 6 punti per ogni dottorato attinente al profilo concorsuale; 2 punti per dottorati di altri profili e settori concorsuali;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un max di punti 8 così ripartiti:
 - b1) fino a 4 punti per il tipo dell'incarico ottenuto (2 punti per ogni incarico di docenza, 1 punto per ogni incarico di supporto alla didattica);
 - b2) fino a 6 punti per il numero degli incarichi ottenuti (1 punto per ogni incarico diverso anche se nello stesso a.a.);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri punti 0.5 per ogni mese di attività fino ad un massimo di 8 punti;
- d) realizzazione di attività ingegneristica progettuale fino a un max di punti 8;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a un max di punti 10 così ripartiti: fino ad un max di 5 punti per coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e fino ad un max di 7 punti per coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; 4 punti per la partecipazione ad ogni gruppo di ricerca internazionale, 2 punti per la partecipazione ad ogni gruppo di ricerca nazionale.
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori nei quali è prevista fino a un max di punti 2 così ripartiti : punti 1 per ogni brevetto;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali fino a un max di punti 3 così ripartiti : punti 1 per ogni relazione a congresso;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un max di punti 5 così ripartiti: punti 3 per ogni premio;

Produzione scientifica (Totale: 60 punti, di cui fino a punti 12 per la produttività scientifica nel complesso e fino a punti 48 per la valutazione delle pubblicazioni-

Per la produttività scientifica nel suo complesso, max punti 12, si terrà conto dell'intensità e della continuità temporale dell'attività, nonché di parametri internazionalmente riconosciuti, come il numero di citazioni. In particolare, si assegneranno fino a 3 punti per la continuità (secondo la scala: sufficiente, 1 punto, buono, 2 punti, ottimo, 3 punti); fino a 3 punti per l'intensità (secondo la scala: 1 punto, da 1 a 2 pubblicazioni l'anno, 2 punti per più di 2 e fino a 4 pubblicazioni l'anno, 3 punti per più di 4); fino a 3 punti per la consistenza (la scala è sufficiente, buono, ottimo con punteggio da assegnare come sopra); fino a 3 punti per il numero di citazioni (individuato su opportuna base di dati come ad esempio Scopus, secondo la scala: sufficiente, 1 punto, buono, 2 punti, ottimo, 3 punti).

Relativamente alle pubblicazioni, la commissione dichiara che ogni pubblicazione sarà valutata tenendo conto dell'apporto individuale del candidato, nel caso di pubblicazioni con più autori, determinato sulla base dei seguenti criteri: a. continuità logica di attinenza con il curriculum scientifico del candidato, b. eventuali dichiarazioni in merito, c. ordine e numero degli autori.

Per ogni pubblicazione viene stabilita la seguente ripartizione dei punteggi:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica max punti 1;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate max punti 1;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (tenendo conto della classificazione stilata dall'ANVUR-GEV09) max punti 2.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo). L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante colloquio.

Al termine della discussione la Commissione indica il vincitore della selezione e formula una graduatoria degli idonei di durata triennale.

I Commissari prendono visione del nominativo del candidato che risulta essere il Dott. Franco Tecchia e dichiarano di:

- non essere parente, o affine, entro il quarto grado con il candidato;
- non avere, con il candidato, situazioni di incompatibilità, di cui agli artt.51 e 52 del codice di procedura civile.

La Commissione prende atto che, come previsto dall'art. 6 del bando il giorno 15 marzo 2013 è stato pubblicato sul sito della Scuola il rinvio della pubblicazione del calendario della discussione e dell'elenco dei partecipanti al giorno 22 marzo 2013 e il giorno 22 marzo è stato reso pubblico che la discussione si terrà il 22 aprile 2013 dalle ore 9 presso l'aula Gialla dell'Istituto TeCIP.

Terminati i lavori, la Commissione stabilisce che il Segretario inoltrerà copia firmata del presente verbale alla U.O. Risorse Umane, unitamente alle mail di adesione ad esso inviategli dagli altri commissari.

La riunione telematica ha termine alle ore 13:30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Gigliola Vaglini

Prof. Gianluca Dini

Prof. Marco Di Natale

Presidente

Membro

Segretario

Marco Di Natale
